



המכללה האקדמית נתניה



00783

מדור בחינות

לפני התחלת הבחינה אנא קרא בעיון את ההוראות ומלא את הפרטים בכתב יד ברור: (שם לב, מחברות הבחינה נסרקות למאגר נתונים. יש להקפיד שלא לקפל / לתלוש / לכתוב בצבעים)

מרצה נכבד!

יש למלא את הציון ע"י השחרת המשבצות המתאימות, זאת בנוסף למילוי הציון במספר. במקביל יש לדאוג להעביר את טופס הציונים למדור בחינות. מחברות המשך חייבות להיות מונחות בצורה עוקבת מתחת למחברת הראשית.

תאריך בדיקה _____

חתימת המרצה _____

1. על הנבחן להבחן בחדר בו הינו רשום.
2. בהגיעך לאולם הבחינה – הנח ליד המפקח על הבחינה חפצך האישיים הכוללים: תיקים, ספרים, מחברות ורשימות שונות.
3. אסור להחזיק בהישג יד חומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
4. מסור למפקח על הבחינה, תעודת זהות או תעודת סטודנט בתוקף.
5. היציאה מאולם הבחינות לכל מטרה שהיא אסורה בהחלט פרט לנשים בהריון ומי שברשותן אשור רפואי מתאים. נבחן היוצא ללא רשות לא יורשה לחזור ולהמשיך את הבחינה.
6. יש להשמע להוראות המשגיח, אסור לשוחח או לעזוב את המקום או את חדר הבחינה ללא קבלת רשות המשגיח. הפונה בשאלה או בבקשה ירים ידו.
7. תלמיד המקבל לידיו שאלון ואין בכוונתו להבחן, חובה עליו למלא פרטיו האישיים ע"ג המחברת. עזב התלמיד את האולם אחרי חלוקת השאלונים או לא מסר את מחברתו עד תום הבחינה או מסר מחברת ריקה דינו כדין נכשל.
8. קריאת השאלון מותרת רק לאחר קבלת רשות המשגיח.
9. יש לכתוב את התשובת בדיו, בכתב ברור ונקי על עמוד אחד של כל דף. אין לכתוב בשוליים. הכותב טיוטה יקדיש לה את הצד הימני של המחברת ואת ההעתקה הנקיה יכתוב בצד השמאלי. את הטיוטה יש למחוק בהעברת קו. אסור לתלוש דפים מן המחברת.
10. עבר הנבחן על תקנות הבחינות, תשלל ממנו הרשות להמשיך בבחינה ויועמד לדין משמעותי.
11. משך זמן הבחינה מצויין בראש השאלון. עם הודעת המפקח כי תם הזמן, על הנבחן להפסיק את הכתיבה, למסור את המחברת עם השאלון למשגיח ולצאת מאולם הבחינה.

בהצלחה

אין לכתוב מעבר לקו האדום משני צדי הדף.

יש לכתוב את הבחינה בעט (כחול / שחור) בלבד.

ציון			
מאות	עשרות	אחדות	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	1
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	3
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	6
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	9
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	0

שנה"ל - תש"ע

סמסטר ק' מועד א'

ביה"ס נדפ"מ מס' הקורס 223-1

שם המרצה נה יאקי מ'א'

שם הקורס ס"ב

מבחן חלק

תאריך הבחינה 28.7.13



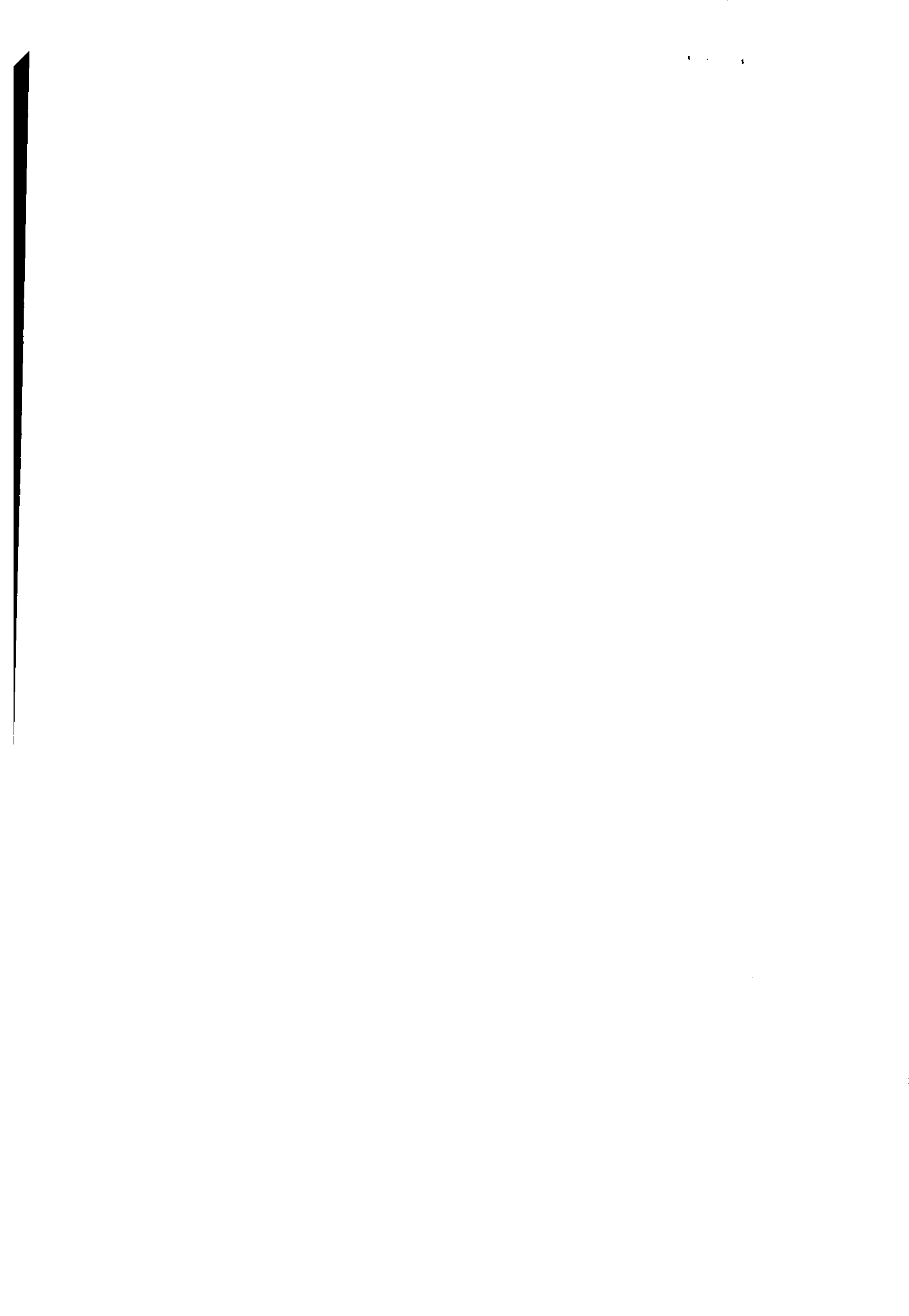
ש.ם. ל.ב. השוליים יחתכו לפני הסריקה. לכן, חל איסור מוחלט לכתוב כאן



26

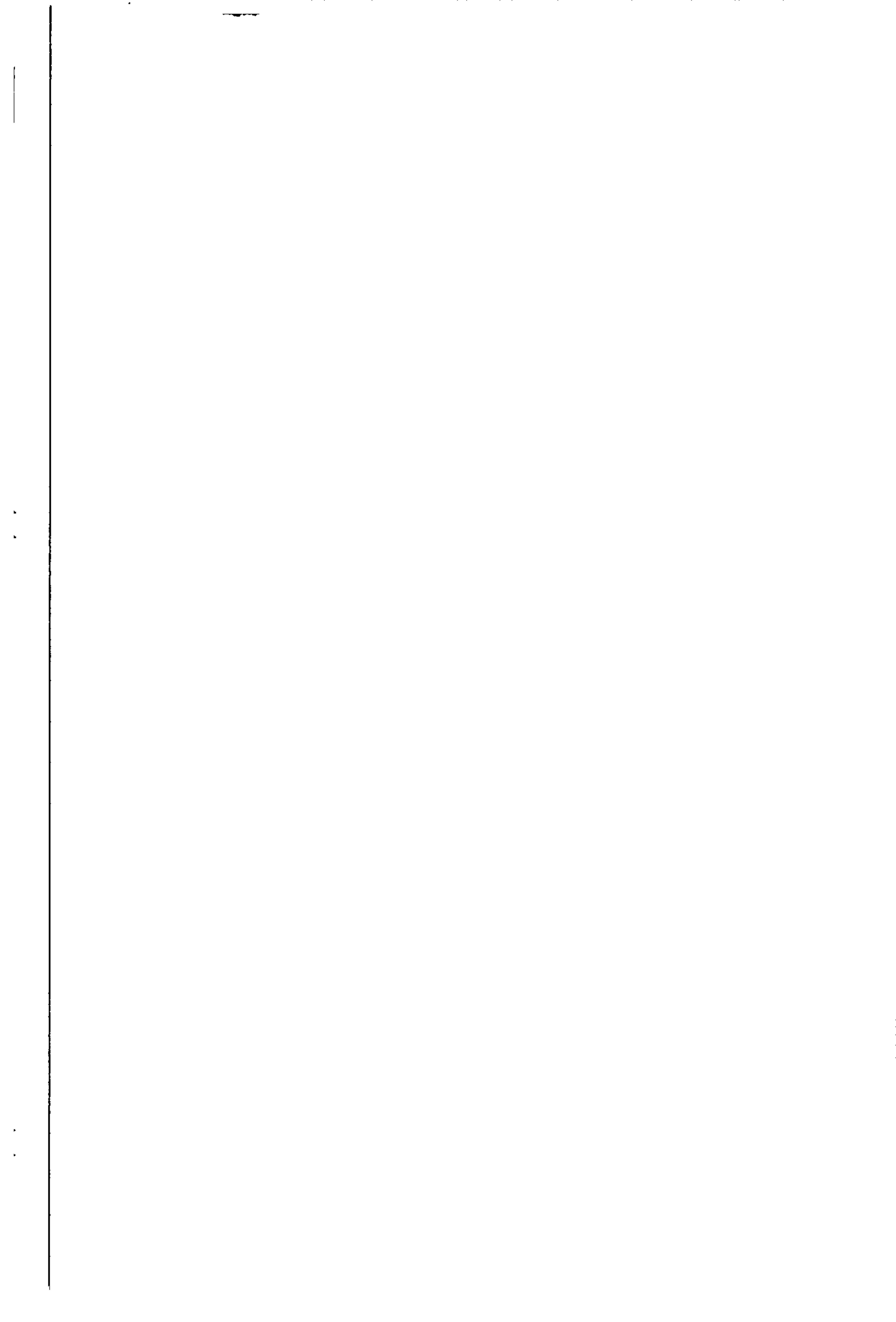
פתרון למבחן

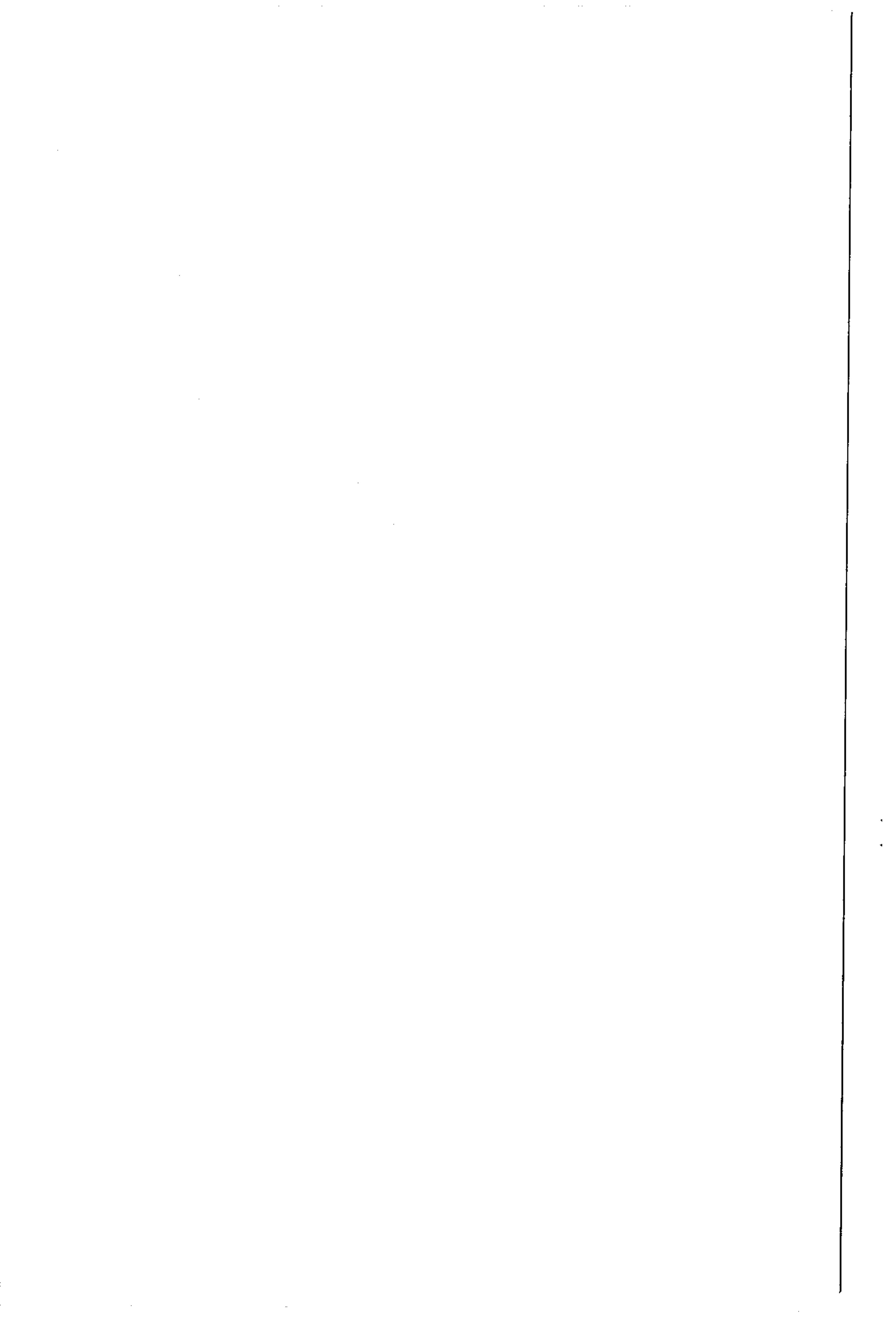
✓	סעי' 28 לפקי הסמים המסוכנים – ניתן לחפש על הגוף לצורך מציאת סם גם ללא חשד סביר
✓	סעי' 5(5) לפקודת המשטרה – נדרש "ייסוד סביר לחשד" לצורך חיפוש על הגוף
✓	קיומו של עבר פלילי אינו מקים "חשד סביר" – מ"י 13-06-59400 מדינת ישראל נ' שי
✓	הלכת בן חיים - הסכמה מדעת לחיפוש יכולה לבוא במקום "חשד סביר"
	הלכת בן חיים – על השוטר להסביר למושא החיפוש על זכותו לסרב
✓	הלכת בן חיים – על השוטר להסביר למושא החיפוש כי סירוב לא יזקף לחובתו.
✓	השוטר לא הסביר ליניב על זכות הסירוב - החיפוש לא חוקי – פסלות הראיות – יששכרוב
✓	החיפוש לא נערך בפני 2 עדים, אם כי מתקיים החריג של דחיפות העניין
	השוטר לא הסביר ליניב, שהיה עצור, על זכותו להיוועץ בעו"ד
✓	הלכת יששכרוב – הפרת זכות ההיוועצות – פסלות הודאת יניב בעבירות הסמים והשוד
✓	השוטר לא היה צריך להביא את העצור לבירור אצל הקצין הממונה בתחנה – סעי' 27(א) לחוק המעצרים, שכן הוא החליט לשחרר את יניב מהמעצר.
✓	פגם בכתב האישום - הפרת זכות היידוע – לא נשלח מכתב על העברת חומר חקירה לתביעות
✓	פגם בכתב האישום - הפרת זכות השימוע – סעי' 60א' לחסד"פ
✓	התביעה תטען לבטלות יחסית, לפחות ככל שהדברים נוגעים לאישום III, שאינו מייחס פשע
✓	פגם בכתב האישום – הזמנה – צריך לפחות 14 ימים מראש – 95 לחסד"פ + 21 לתקסד"פ
	בית המשפט לא הקריא לנאשמים, הלא מיוצגים, את כתב האישום – סעי' 143 לחסד"פ
	התביעה תטען לבטלות יחסית ולריפוי הפגם – בש"פ שילון.
✓	אישום I – למרות שהעבירות בוצעו בנהריה והנאשם גר בנהריה יש מסכות מקומית מכוח
✓	סעיף 7 לחסד"פ, בשל כך שלפחות אחד האישומים מייחס עבירה שבוצעה בנתניה.
✓	אישום I – העובדות אינן מגלות עבירה – לא פורטה כמות הסם מסוג "מגה – קאתינון"
✓	אישום I – העובדות אינן מגלות עבירה – לא פורטו סוגי הסמים בהם השתמש והכמויות
	אישום I – התיישנות – "במשך מספר שנים שאינו ידוע" – ספק פועל לטובת הנאשם
	אישום I – ביום ביצוע העבירה הסם היה מוגדר כסם מסוכן (סעי' 21 לחוק הפרשנות קובע כי תחילתו של חוק היא משעה 01:00 של יום תחילתו); מאידך ניתן לעשות שימוש בסעי' 32(2) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973: "היה המשפט על עבירה לגבי סם, חזקה על הנאשם שידע כי הסם הוא מסוכן, והטוען להגנתו שלא ידע על כך – עליו הראיה".
✓	אישום II – חוסר סמכות עניינית – עבירת שוד בסמכות בימ"ש מחוזי – יניב לא יטען זאת
✓	אישום II – פגם בכתב האישום – צירוף אישומים שלא כדין – סעי' 86 לחסד"פ
	התביעה תטען מגד כי בשני האישומים נעשה שימוש באותה סכין
✓	אישום III – פגם בכתב האישום - צירוף אישומים שלא כדין – לא התקיימו תנאי סעי' 86
✓	אישום III – שגיב – לא ברור האם בעת הגשת כ"א מלאו 19?
	אם לא – כ"א צריך להיות מוגש בבימ"ש לנוער, לפי סעיף 5א' לחוק – חוסר סמכות עניינית מאחר ולשגיב בכל מקרה מלאו 18 שנים אין צורך באישור יועמ"ש לפי סעי' 4(א) לחוק לנוער.
✓	אישום III – בעת ביצוע העבירה היה קטין וחלפה שנה מיום ביצועה – צריך אישור יועמ"ש – סעי' 14 לחוק לנוער.
✓	אישום III – פגם בכתב האישום – תקיפת שוטר תטופל ע"י הפרקליטות למרות היותה עוון
✓	התביעה תטען להחלת סעי' 60(ו) לחסד"פ
✓	אישום III – התיישנות – עבירת עוון – 5 שנים
✓	פסלות שופט חרוצי – חשיפה לעבר פלילי – גיבוש דעה קדומה
✓	ע"פ 286/01 לידני נ' מדינת ישראל (נבו מאגר משפטי)
✓	התביעה תטען כי חשיפה לעבר פלילי אינה מצדיקה פסלות שופט
	פסלות שופט חרוצי – סירב למנות לנאשמים סניגור, חרף החובה הקיימת בחוק
	ע"פ 6404/05 כוכבי נ' מדינת ישראל (נבו מאגר משפטי)
	התביעה תטען כי מדובר בהחלטה דיונית שאינה מצדיקה פסלות שופט
	טיעון לערעור - הפרת חובת מינוי סניגור – עבירות מסוג פשע שעתידות לידון במחוזי – 15(1) לחסד"פ

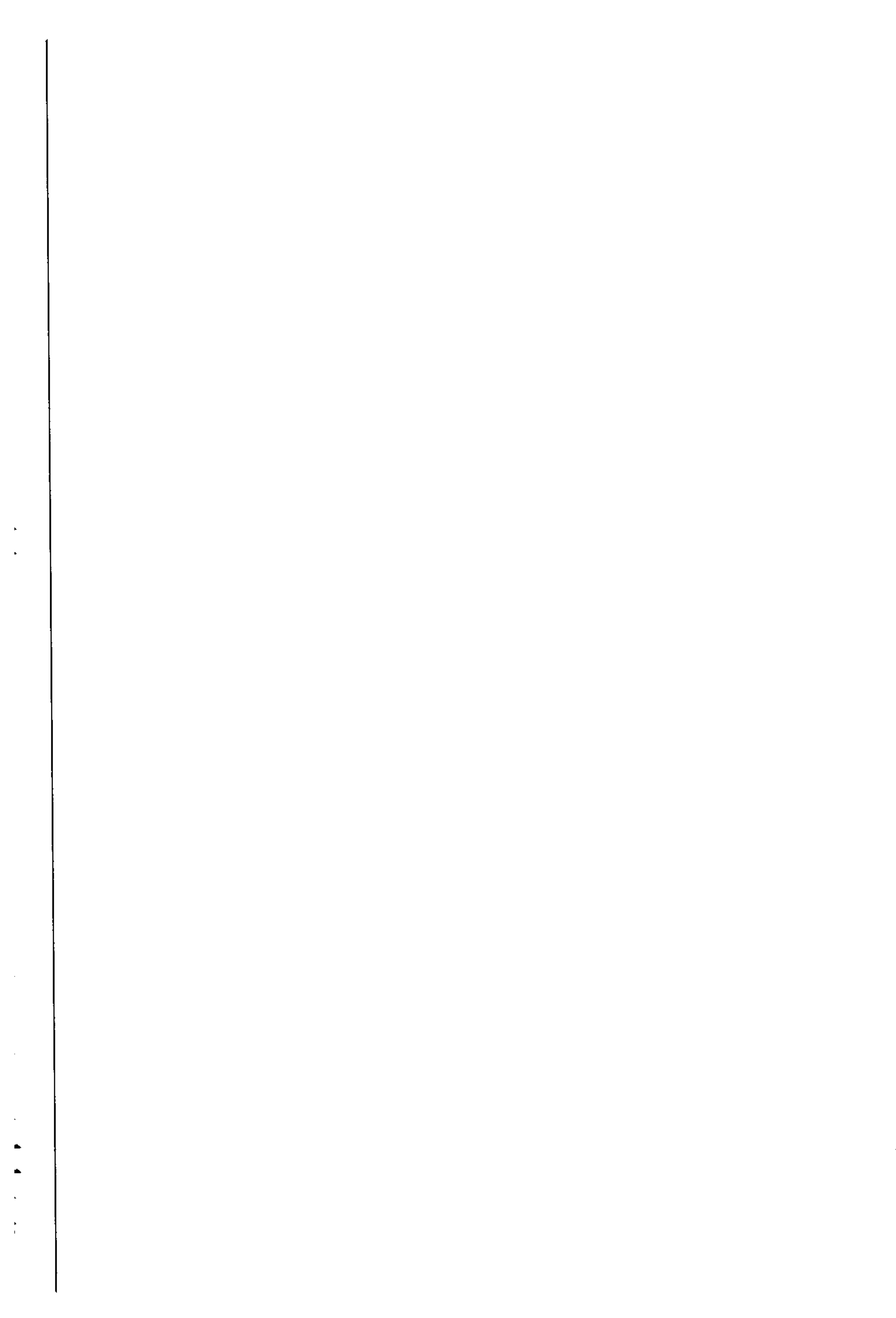


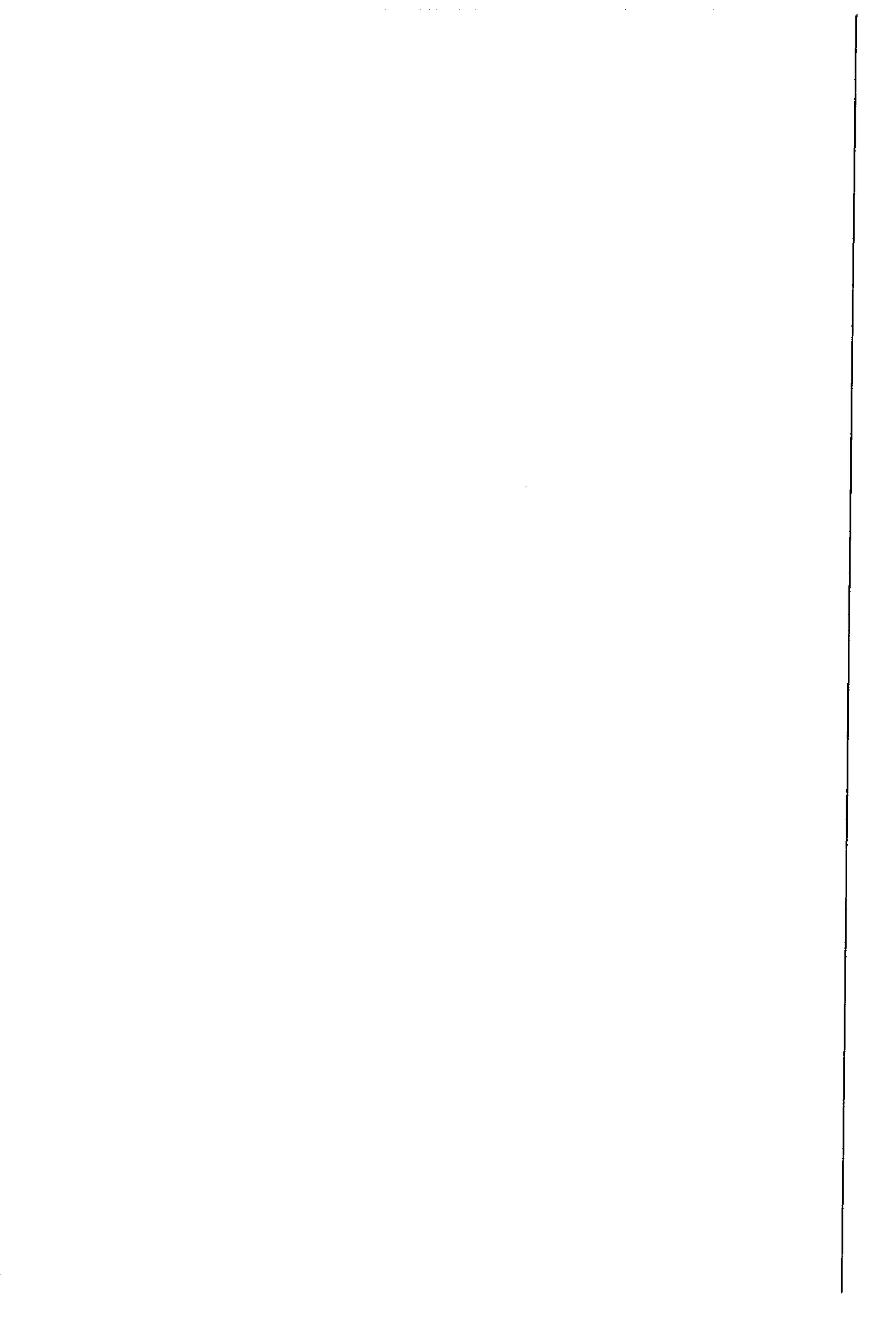
✓	טיעון לערעוור - הפרת חובת מינוי סניגור - עתירת התביעה להטלת מאסר בפועל - 15(4) לחסד"פ
	תוצאת הפרת חובת מינוי - לשיטת יניב - ביטול כ"א ע"פ 383/79 חג'ג' נ' <u>מדינת ישראל</u> , פ"ד מב (4) 54, 57 ע"פ 64/87 <u>גרסטל נ' מדינת ישראל</u> , פ"ד מב (3) 533
	התביעה תבקש לעשות שימוש בסעי' 215 לחסד"פ ותטען שלא נגרם עיוות דין בהפרת חובת המינוי והראיה שהנאשמים ידעו לטעון טענת אליבי.
	טיעון לערעוור - טענת אליבי יש להעלות בעת ההקראה לכתב האישום; ניתן להעלותה מאוחר יותר רק ברשות בית המשפט - סעי' 152(ד) לחסד"פ; בית המשפט צריך להסביר מיוזמתו לנאשם על זכותו לטעון "אליבי" - סעי' 152(ג) לחסד"פ; העובדה שהנאשמים לא היו מיוצגים והעובדה בית המשפט לא שאל אותם אם יש להם טענת אליבי מהוות "טעם" להעלאת הטענה בשלב מאוחר יותר ולכן שגה בית המשפט משדחה טענה זו.
✓	טיעון לערעוור - פרוטוקול בית המשפט אמור לשקף את שנאמר בדיון - סעי' 134(א) לחסד"פ - אפשר למחוק רק דברי גידוף השמצה או ביזוי - סעי' 134(ב) - מחיקת דברי יניב פסולה
✓	טיעון לערעוור - השופט חרוצי לא אפשר לצדדים לסכם את טיעונים ביחס לראיות - סעי' 169 לחסד"פ
	טיעון לערעוור - לנאשם יש זכות להביא ראיות לעונש וכן זכות לטעון לעונש - סעי' 189 לחסד"פ
	טיעון לערעוור - שגה בית המשפט קמא משלא נעתר לבקשה לחשיפת חומר חקירה: הסתמכות על בש"פ 4481/00 יחזקאלי נ' מדינת ישראל, פ"ד נד (5) 245. ההכרעה בתיק היא הכרעת מהימנות ולכן נודעת חשיבות רבה לחשיפת הרישום הפלילי, ובעיקר ההרשעות המשמעותיות.
	התביעה תטען כי רישום קודם על השלכת פסולת במקום ציבורי אינו רלוואנטי ולכן אינו יכול להיחשב כחומר חקירה. בש"פ 5881/06 <u>בניזרי נ' מדינת ישראל</u> , תק - על 2007 (1) 1713.
	התביעה תטען כי תיק חקירה תלוי ועומד, שלא הוגש בו כתב אישום, אינו מהווה "חומר חקירה". בש"פ 3099/08 <u>אברהמי נ' מדינת ישראל</u> , תק - על 2009 (1) 5338
	טיעון לערעוור - הבקשה לחומר חקירה היתה צריכה להידון בפני שופט אחר שאיננו השופט הדן בתיק העיקרי.
	התביעה תטען כי לפי סעיף 74(ג) אין חובה להביא את הבקשה לחומר חקירה לשופט שאינו דן באישום העיקרי.
	התביעה תטען כי לנאשמים היתה זכות להגיש ערעור על החלטת השופט בעניין חומר החקירה מיד עם הינתנה, ע"פ סעי' 74(ה) לחסד"פ, ומשלא עשו כן, פספסו את זכות הערעור שלהם לעניין חומר החקירה.
✓	טיעון לערעוור - שגיב - בן פחות מ - 21 בעת ביצוע העבירה - יש חובה לקבל תסקיר שירות מבחן - סעי' 38(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 בצירוף סעי' 1(1) לאכרזת דרכי ענישה (תסקיר של קצין מבחן), תשכ"ד - 1964
	התביעה תטען לתחולת סעי' 37(ד) לחוק העונשין - פגם בתסקיר אינו עילה לערעור
	בנוס - טיעון לערעור - שגיב - חוסר סמכות להטיל מאסר מותנה בן 4 שנים - סעי' 52(ב)(1) לחוק העונשין
	דנ"פ 3518/07 <u>סגל נ' מדינת ישראל</u> (אתר בתי המשפט)
	התביעה תטען - בטלות יחסית - יש לבטל רק שנה אחת מתוך 4 שנות המאסר המותנה
	טיעון לערעור - ערעור המדינה הוגש באיחור ולכן יש לדחותו - סעי' 199 לחסד"פ
	בנוס - סעי' 145 לחסד"פ

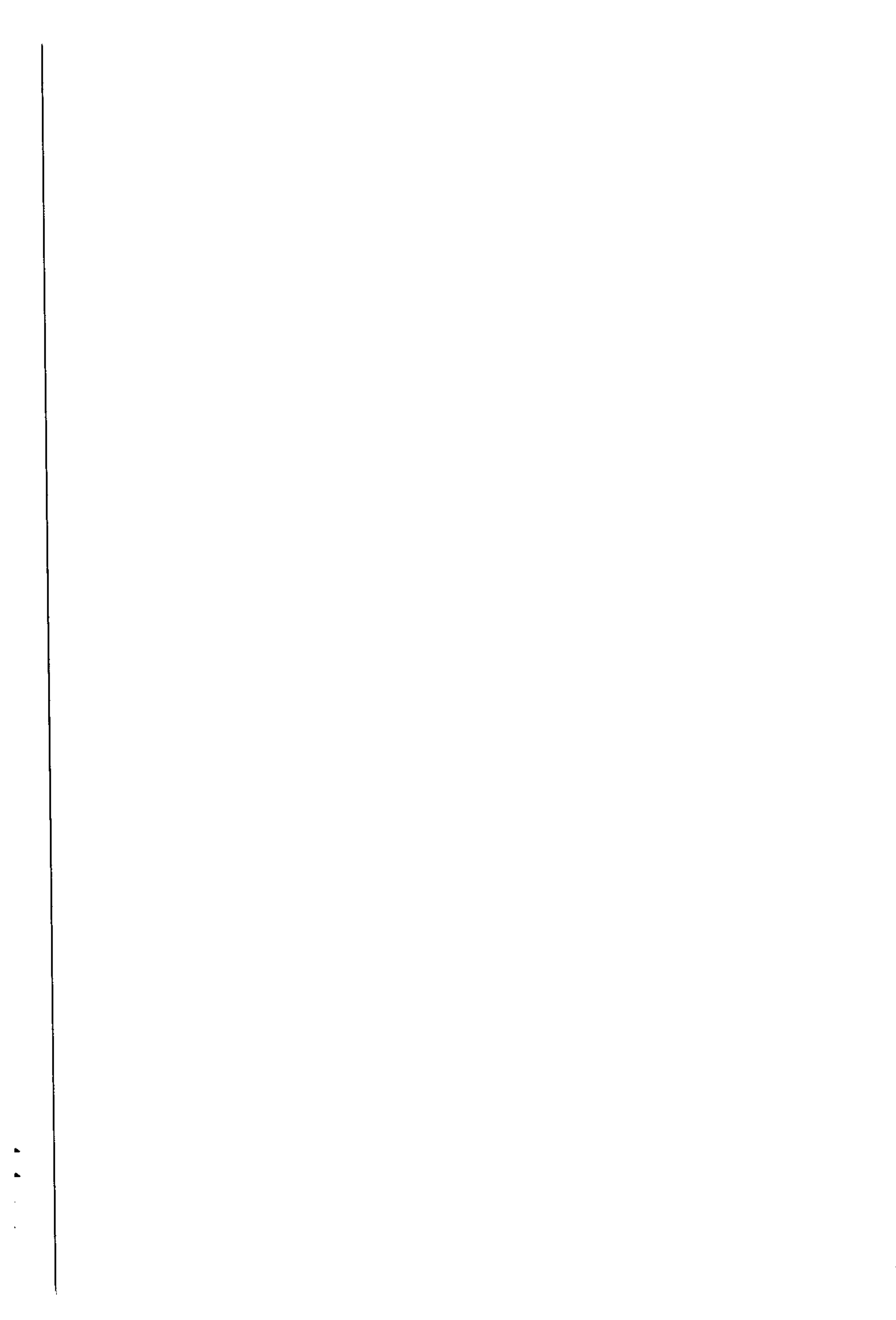


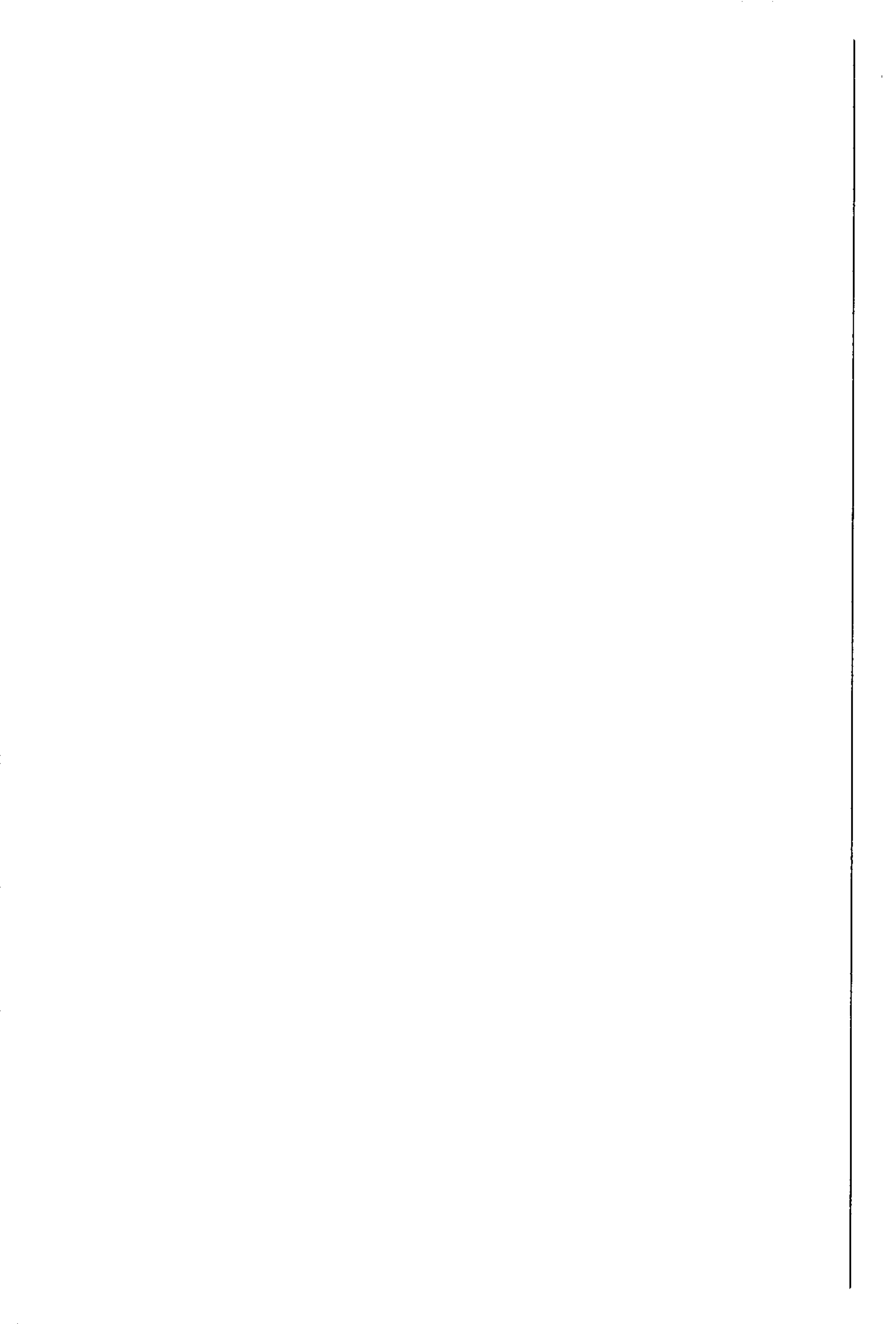


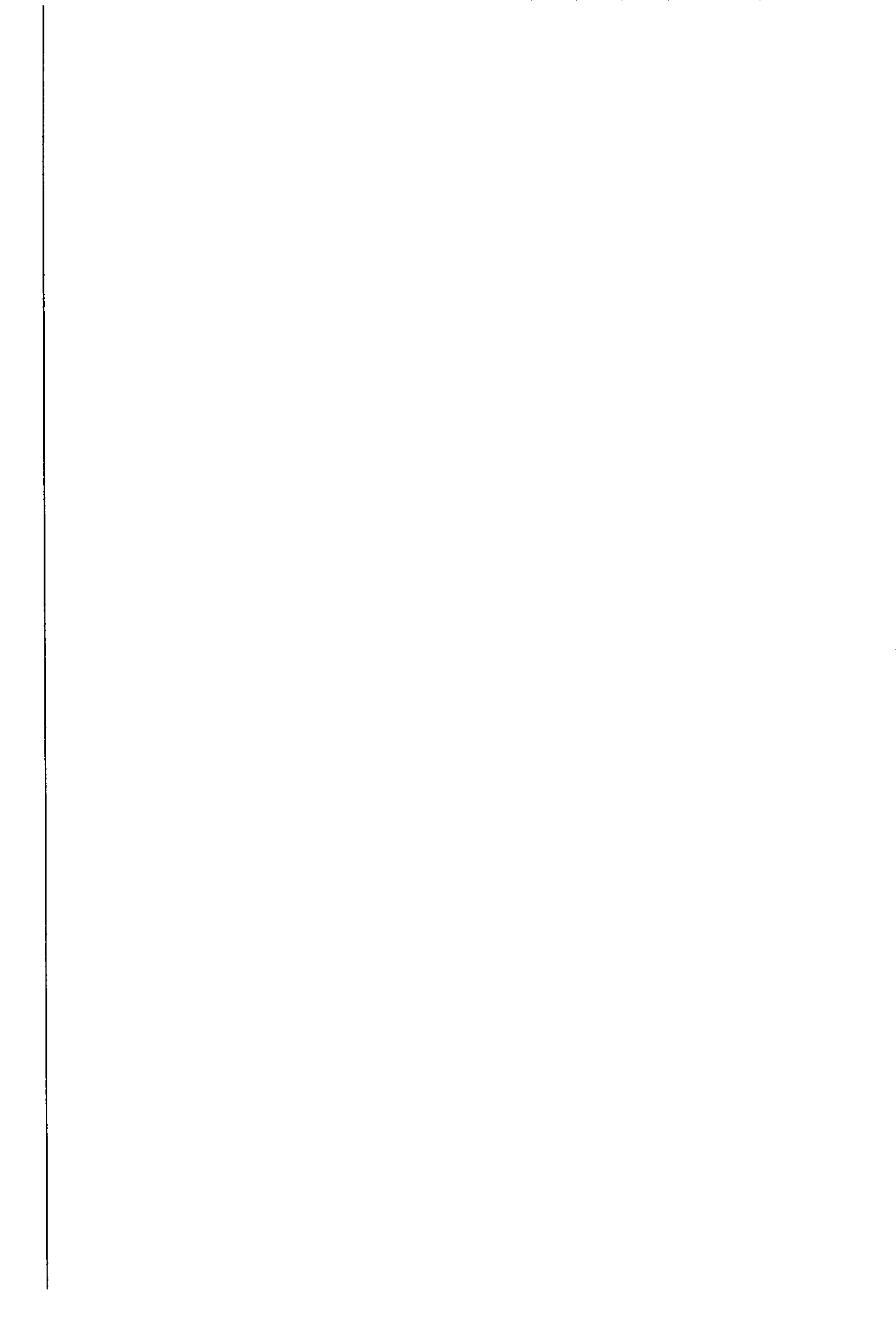


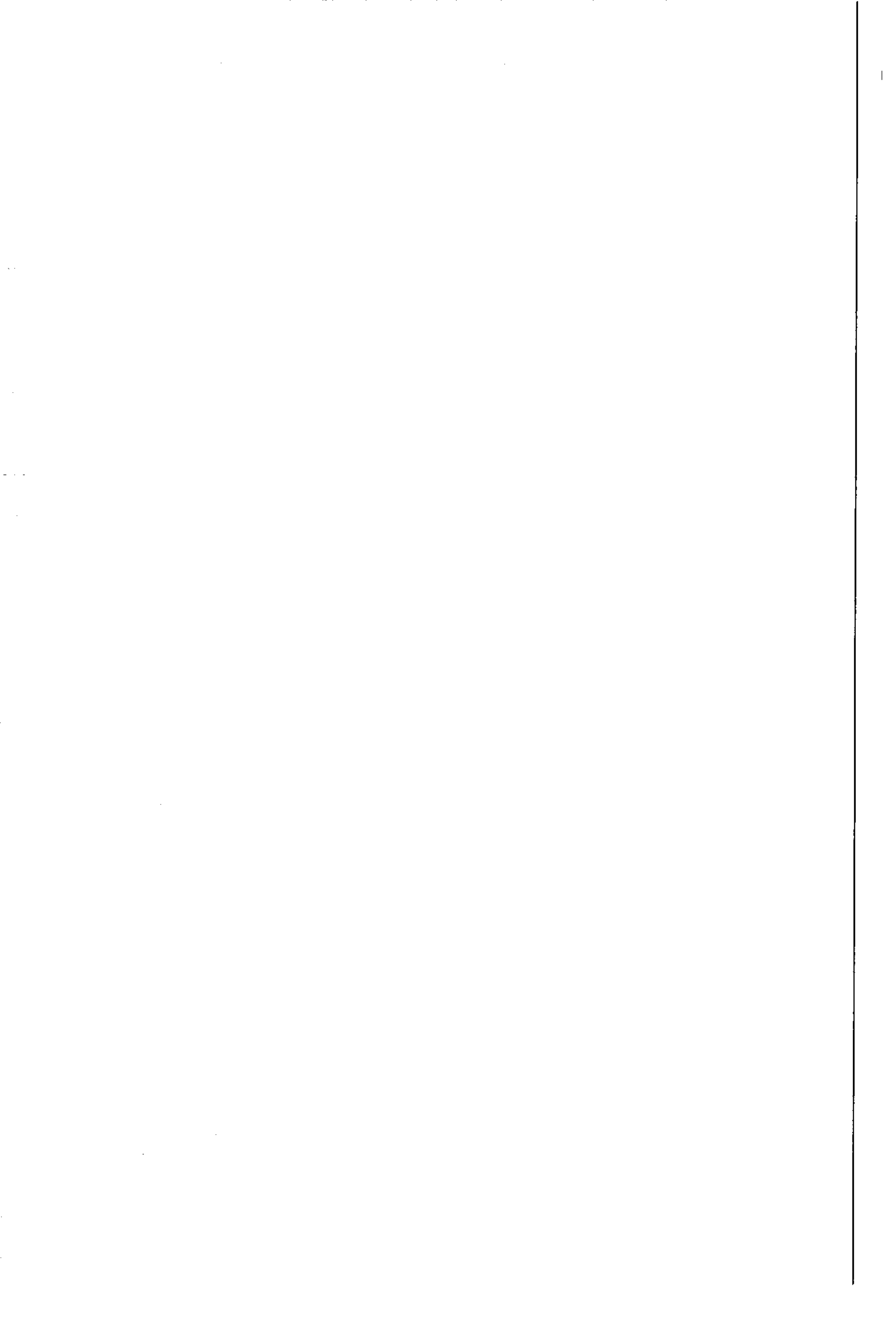


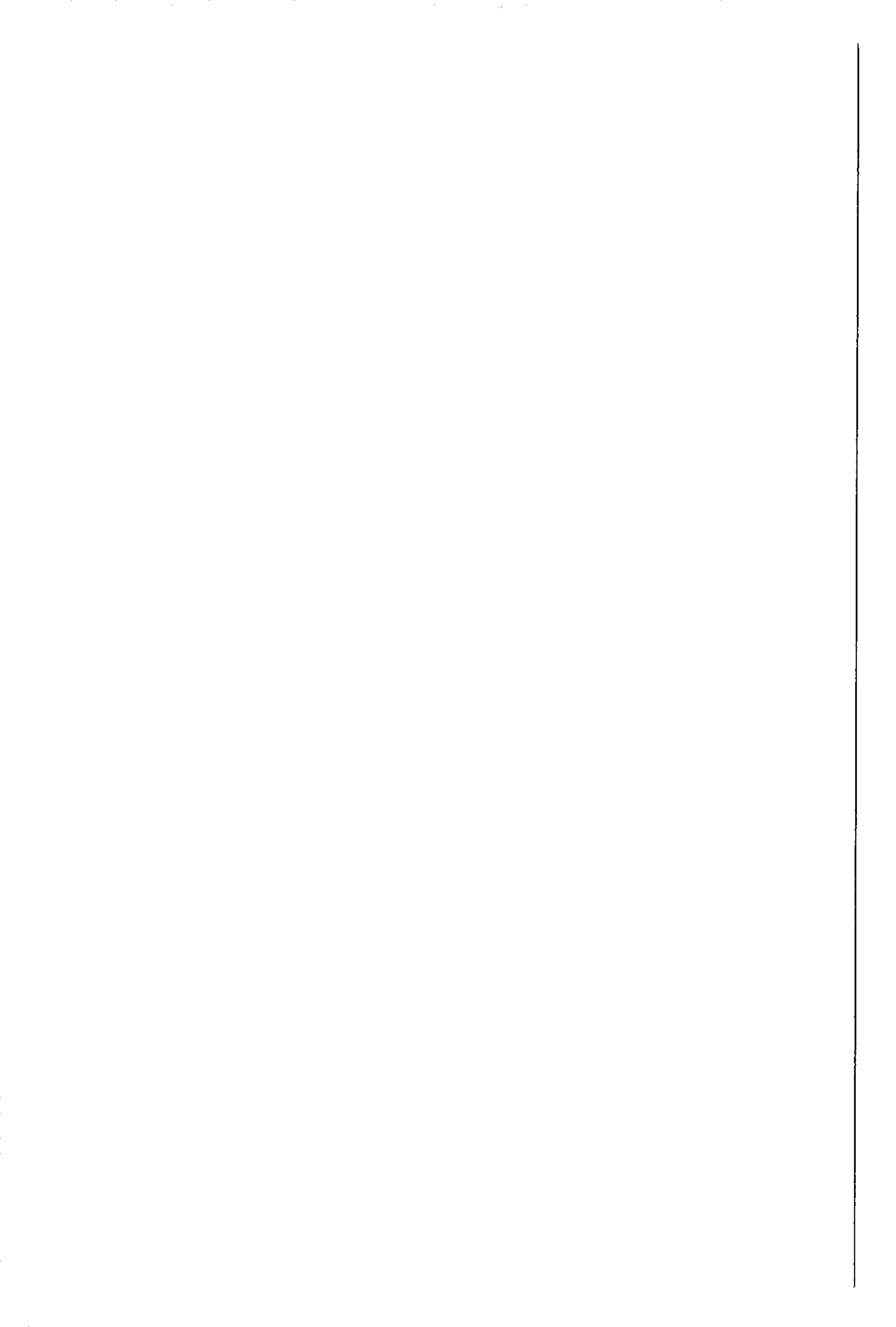




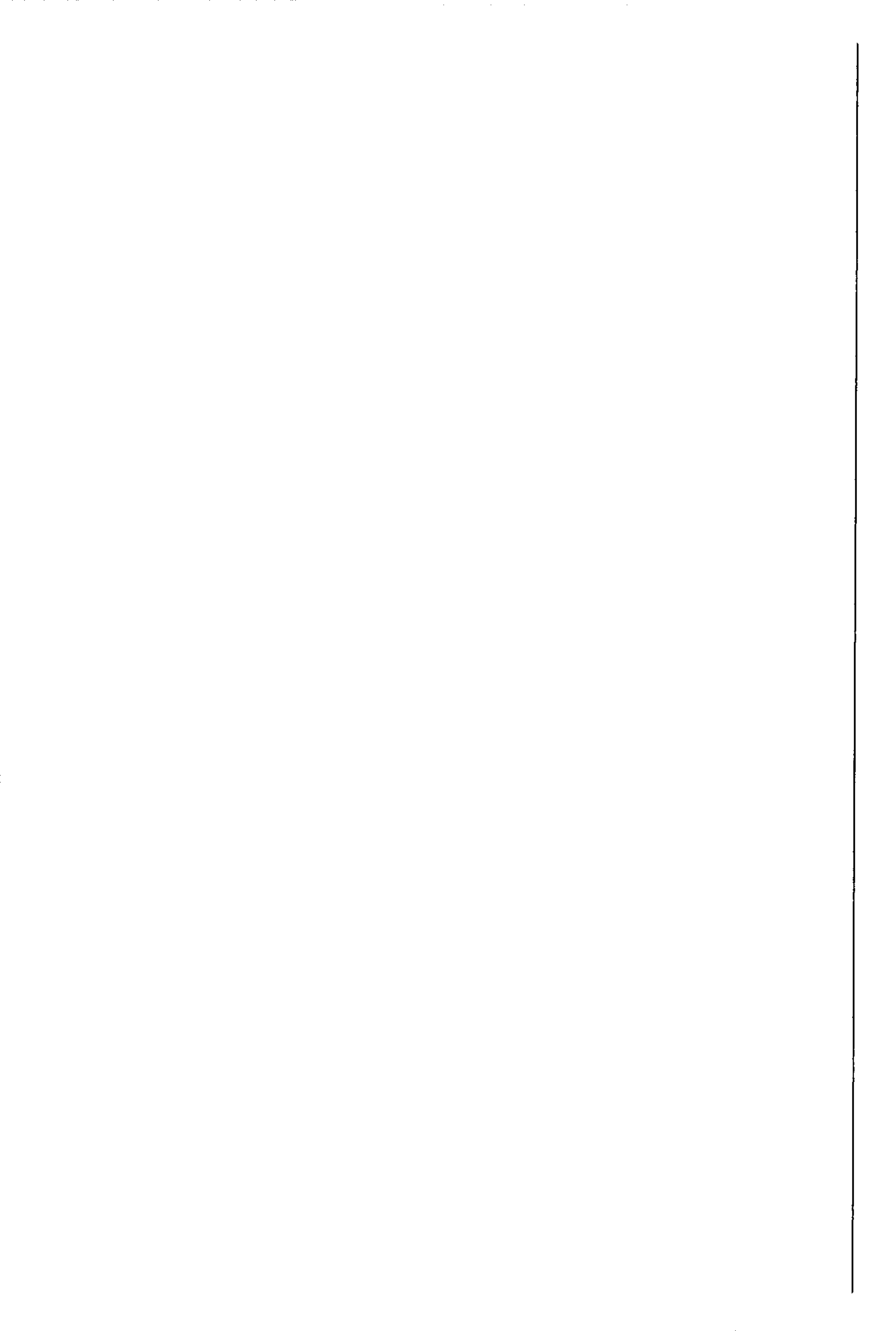


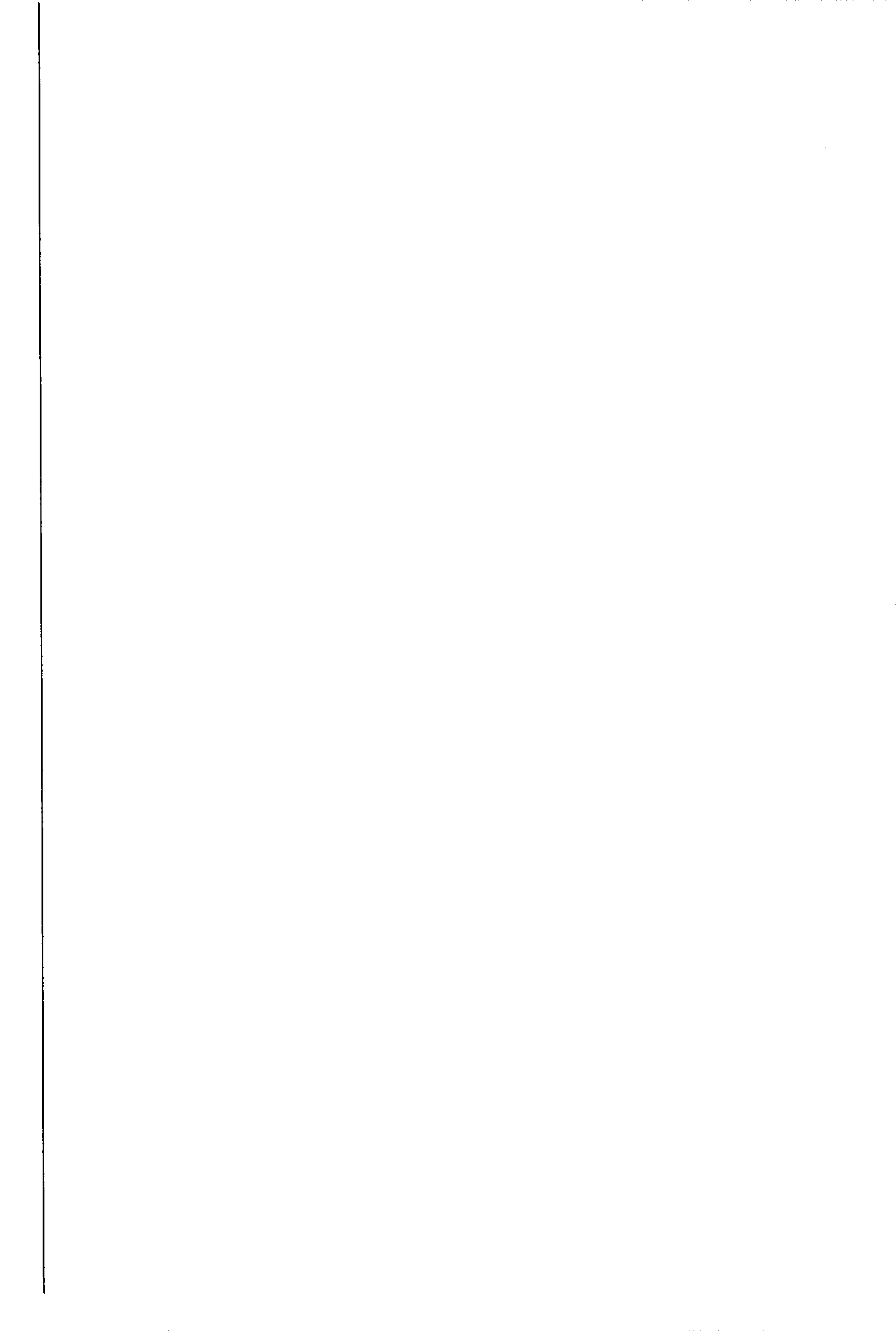


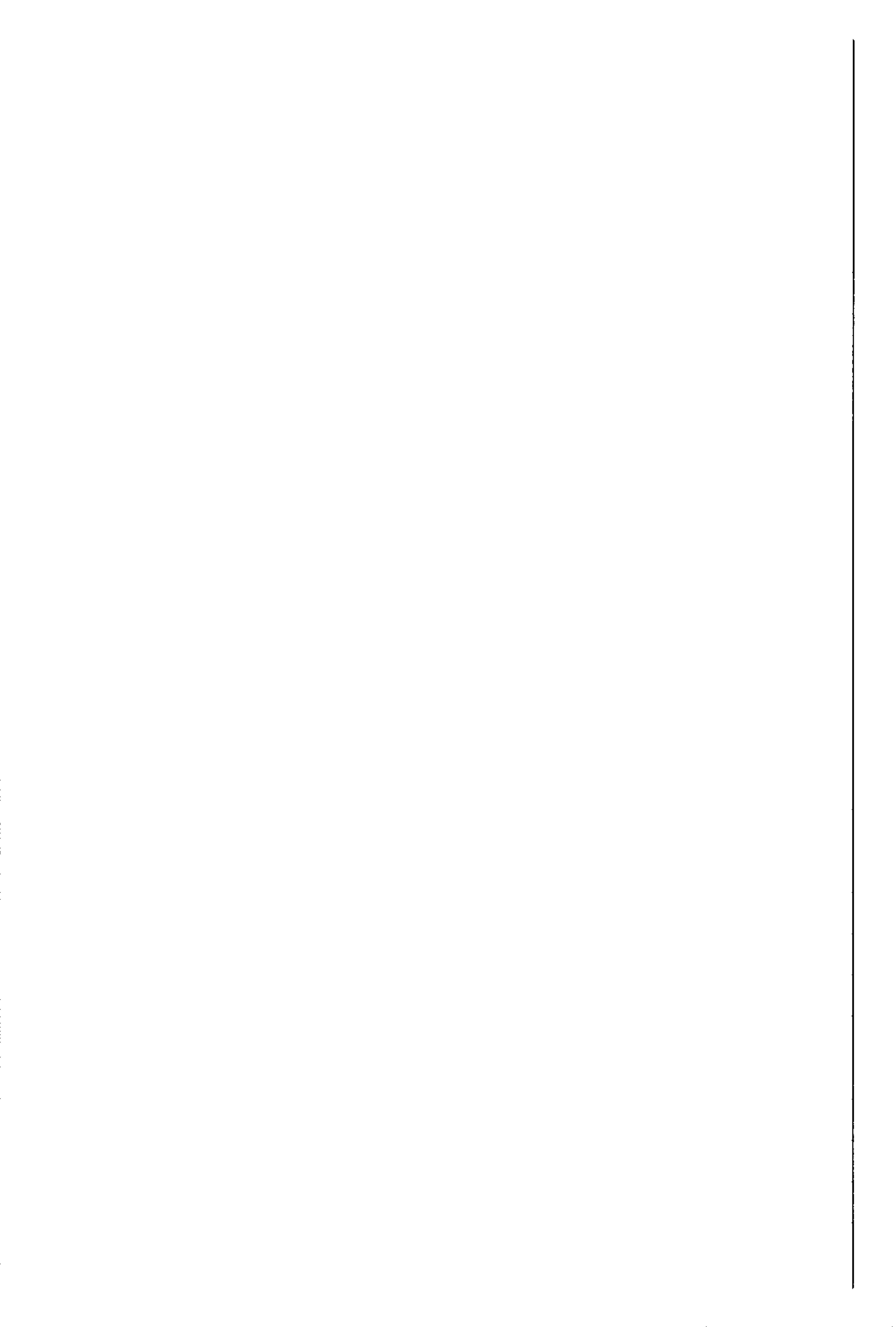




Vertical line on the left side of the page.







Vertical line on the left side of the page.

